



2022KO AZAROAREN 14KO
EZOHIKO TOKIKO GOBERNU BATZARRA

Lazkaoko Udaletxean, bi mila eta hogeita biko azaroaren hamalauan, arratsaldeko bostetan, Lazkaoko Udalaren Tokiko Gobernu Batzarra bildu da, aurrez honetarako deialdia egin delarik, Kepa Zubiarrain Erauskin Alkatearen lehendakaritzapean, ezohiko batzarraldia egin asmoz. Bertaratutako zinegotziak honako hauek dira: Amagoia Naldaiz Mingo, Aitor Altuna Oiarbide, Joxemai Ormazabal Sukia eta Maialen Amundarain Irizar.

Idazkari lanetan Idoia Garmendia Callejak dihardu telematikoki.

Iñaki Eskisabel kontu-hartzailea ere bertan da.

I.- 19.1 "LARREATEGI" ETA 21.1 "KANPANDEGI" UNITATETAKO URBANIZAZIO LANEN GAUZATZE AGINDUA.-

Gai honi dagokionean, Alkatea Gobeisaren lehendakaria izanik, bilkuratik atera da eta lehendakaritza Amagoia Naldaiz Mingo lehen alkateordearen esku utzi du.

I.- Udal Zerbitzu Teknikoek, Kanpandegi – Amebi – Meandro 21. eremuaren 21.1 egikaritze-unitatearen ipar-mendebaldeko erpinaren mugakidea den "Larreategi" HIE 19ko 19.1 egikaritze-unitatearen hego-mendebaldera egindako bisitan, mazelan lerradurak izan zirela ikusi zen.

Horretarako egindako txostenean jasotakoaren arabera, aipatutako eremuan zegoen ezponda ezegonkortu egin zen, eta lur-luizi bat gertatu zen. Horrek eragina izan zuen bai egikaritzen ari ziren urbanizazio-obretan, bai aipatutako eremuetan egindakoetan, bai HIE 19ko a.30.19.2 lur zatian eraikitzen ari diren etxebizitza familiabakarretan.

Urbanizazioen kapituluan, hautemandako afekzioek zintarriak, arekak, zolatak eta ezpondak mugitzea eragin zuten, bai eta harri-lubetaren erauzketa ere.

A.30.19.2 lurzati horretan eraikitzen ari zen eraikinari dagokionez, kanpoko hormigoizko hormari eta sotoko hormari eragin zitzaion, lursailaren bultzadaren ondorioz partzialki kolapsatu baitzen.

Bildutako txosten teknikoan adierazten zen, halaber, mendi-hegalak ez zituela betetzen behar ziren segurtasun-baldintzak, lerradura berriak gertatuko ez zirela bermatzeko.

II.- Alkatetzak abenduaren 23an emandako 751/2021 Ebazpenaren bidez, Larreategi 19 HIEko 19.1 Egikaritze Unitatearen Hitzarmen Batzordeari eta GOBEISA (i) sozietate publikoari honako hauek agintzea xedatu zen: lur-lerradurek eragindako ingurunean egiten ari ziren urbanizazio-obrak geldiarazteko, (ii) ukitutako ingurunea balizatzeko, eta (iii) geologoak egindako proiektu tekniko bat udal-egoitzan aurkezteko, lur-mugimenduek eraginda-

AMAGCIA-N

ko ingurunean hartu beharreko irtenbide bakarrarekin, lurren egonkortasuna eta pertsonen eta ondasunen segurtasuna bermatzeko. Horrez gain, a.30.19.2 lurzatia eraikitze obrak egiten ari zen sustatzaileari ere eskatu zitzaion sotoan obrak eteteko.

III.- Errekerimendu horiei erantzunez, 19/Larreategi HIEko 19.1 Egikaritze Unitatearen Hitzarmen Batzordeak idazki bat aurkeztu zuen, adieraziz IKERLUR INGENIERIA GEOTEKNICAREN zerbitzuak kontratatu zituela eskatutako proiektua egiteko, eta, aldi berean, proiektua aurkezteko luzapena eskatu zuen. Luzapena otsailaren 22ko 109/2022 Dekretuaren bidez eman zitzaion.

Bestalde, Goierri Beheko Industrialdea – GOBEISAK alegazio-idazki bat egin zuen, eta horren edukiak aztertu eta ondoren erantzungo dira.

IV.- Duela gutxi, 19/Larreategi HIEko 19.1 Egikaritze Unitatearen Hitzarmen Batzordeak udal honetan aurkeztu du LARREATEGI ETA 21.1 EU URBANIZAZIOAN DAGOEN HEGAL BAT EGONKORTZEKO ERAIKUNTZA PROIEKTUA. (H.I.A. 21) KANPANDEGI – LAZKAO, IKERLUR INGENIARITZA GEOTEKNIKOKO teknikariek idatzia.

Proiektuan, mendi-hegalean erregistratutako mugimenduak identifikatzen dira, egin beharreko obrak zehazten dira, Ingurunea segurtasun-baldintza egokietan erabili ahal izateko, eta, baterako aurrekontuaz gain, ekonomikoki bereizten dira eragindako hirigintza-eremu bakoitzean egin beharreko obrak, hau da, 19.1 egikaritze-unitatean (LARREATEGI 19. Hirigintzako Esku-hartze Eremuaren zati da) eta 21.1 egikaritze-unitatean (Kanpandegi – Amebi – Meandro 21. hirigintza-jarduerarako eremuaren zati da). Bi obra horiek indarrean dauden Lazkaoko Udal Plangintzako Arau Subsidiarioek mugatzen dituzte.

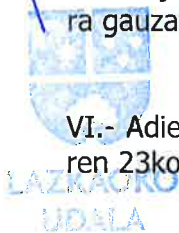
Kontrata bakoitzeko 315.313,37 €-ko aurrekontua dago identifikatutako eremuetako lehenengoan; bigarren eremuan, berriz, 93.215,35 €-ko aurrekontua dago.

V.- Udaleko arkitekto aholkulariak aztertu du proiektua. Txostenean, aurrekarietaz gain, bertan jasotzen diren jarduketak zerrendatzen dira, eta hartutako konponbidearen araberako gauzatu behar dela ondorioztatzen da.

VI.- Adierazi den bezala, bere garaian GOBEISAK alegazio-idazki bat egin zuen abenduaren 23ko 751/2021 Ebazpenaren aurka, eta, beraz, bidezkoa da horiei erantzutea.

VI.1.- Lehenik eta behin, ebazpen horren deuseztasuna aipatzen da; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean betearazpen-aginduak izapidetzeko berariazko prozedurarik aurreikusten ez denez, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean aurreikusitako prozedura arruntera jo behar da, bertan arautzen baita aurretiazko entzundakia, eta alegazio-egilearen ustez izapide hori ez da bete.

AMAGCIA.N





Alegazio hori ezetsi egin behar da, izan ere, 2/2006 Lege horren 199 artikulua betetzeko aginduei abuztuaren 25eko 3288/1978 Dekretuaren bidez onartutako Hirigintza Diziplinaren Erregelamenduan jasotako zehaztapenak aplikatu behar zaizkie, legegintza- eta erregelamendu-arauketa espresurik ezean, 2/2006 Legea garatzen duten premiazko neurri buruzko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren zioen azalpenean jasotzen den bezala, eta hala adierazi behar zen behin eta berriz aipatzen den abenduaren 23ko 751/2021 Ebazpenean ere.

Erregelamendu horretako 10. artikuluan, betearazpen-aginduak ematerakoan jarraitu beharreko prozedura arautzen da, eta ez da aurreikusten alegazioa egin duen sozietateak aipatzen duen entzunaldi-izapidea.

Edonola ere, eta esku artean dugun kasuan gertatzen diren inguruabarrak direla eta, segurtasun-baldintzak babesteko betearazpen-aginduan sartu behar diren jarduketak bilduko dituen proiektu tekniko bat eduki behar izateari dagokionez, horri esker, interesdunek alegazioak aurkeztu ahal izan dituzte administrazio-bidean behin betiko egintza eman aurretik, eta horrek ez die inolako defentsa-gabeziarik eragin.

GOBEISAK ebazpenaren deuseztasunari buruz egiten duen alegatua 751/2021 Dekretua eman zuen organoari buruzkoa ere bada, bere ustez urratu egin baita Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 23. artikulua, udal honetako alkatea GOBEISAKo Administrazio Kontseiluko lehendakaria baita, eta hori ere ezetsi egin behar da.

Hain zuzen ere, manu horrek aurreikusten du, abstenitzeko arrazoiak daudenean, administrazioen zerbitzura dauden agintariek eta langileek beren nagusi hurrenari jakinarazi behar diotela, eta hark bidezkoa dena ebatziko duela. Xedapen horrek bere lekua du Konstituzioaren 103. artikuluan xedatzen denez, herri-administrazioek objektibotasunez jardun behar dute interes orokorren alde, eta legeari eta zuzenbideari bete-betean men eginez jardun behar dute.

Toki Administrazioaren eremuan, 40/2015 Legearen 23. artikulua, apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 76. artikuluekin lotu behar da, hala nola Toki Erakundeen Antolaketa, Jarduera eta Araubide Juridikoaren Erregelamenduaren 185. artikuluekin.

Aztertzen ari garen kasuan, eta Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21. artikuluan ezarritakoaren arabera, alkateak ez du abstentzio-arrazoi posible bati buruz ebatzi behar duen berehalako goragokorik, ez du inolako interes pertsonalik gailan, eta aplikatu beharreko araudiak ematen dizkion betebeharrak bete ditu, GOBEISAKo Administrazio Kontseiluko lehendakari izaera erabat alde batera utzita, lerradura gertatu den lurraren ezegonkortasunak eragin diezaiekeen pertsonen eta ondasunen segurtasuna zaintze aldera.

Kontuan hartu behar da, halaber, abenduaren 23ko 751/2021 Ebazpena prozedura hasteko izapide-egintza dela, eta Udal Arkitekto Aholkulariak 2021eko abenduaren 17an egindako txostenean jasotakoa jasotzera mugatzen zela, hau da, bertan ez direla erabili agintaritzak izan ditzakeen diskrezio-ahalak. Beraz, haren esku-hartzea administrazio-egintza arautua ematearekin pareka daiteke.



Hala ere, eta pertsonen eta ondasunen segurtasuna zaintzea ez den beste edozein interpretazio saihesteko, espediente honen administrazio-bidea amaitzen duen eta hartuko duen ebazpena Tokiko Gobernu Batzarrak erabakiko du, alkateak parte hartu gabe.

VI.2.- Bigarren kapituluan, alegazioak aipatzen du GOBEISA ez dela lurzoruen jabea. Izan ere, lerraduraren eraginpeko inguruneak Kanpandegi eremua birpartzelatzeko proiektuaren esparruan Udal Administrazioari lagatako lurzoruei eragiten die. Halaber, sozietate horren iritziz, sakoneko eztabaida beste bat da, eta lerradurak eragindako ingurunean esku hartzea sozietateari edo Larreategi inguruko eremuaren jabeei dagokien zehaztean datza.

Planteatutako lehenengo gaiari erantzunez, adierazi behar da, erakunde alegatzaileak ondo adierazten duen bezala, hirigintza-plangintzak Udal Administrazioaren lagapenekotzat jotzen dituen lurzoruen erregistro-titulartasuna dokumentu banatzaile bat behin betiko onartzearekin gauzatu zela, nahiz eta Lazkaoko Udalak jabe-izaeraren erabateko eraginkortasuna bere gain hartuko duen urbanizazio-obra behar bezala egiten direnean eta Administrazioak obra horiek jasotzen dituenean, Hiri Errentamenduen Legearen 2/2006 Legearen 198 artikulua araber. Egoera hori ez da gertatzen luiziek eragindako bi eremuetan.

Ondorioz, eta Udal Administrazioak aipatu harrera egiten ez duen bitartean, urbanizazio-obra egileko ardura duenak lurzoruen jabeza izaten jarraitzen du, eta, egikaritze-aginduak arautzen dituzten xedapenetan ezarritakoaren ondorioetarako, horien jabe da.

VI.3.- Hirugarrenik, GOBEISAren alegazioak aipatzen du bi eremu horietako bakoitzak egin beharreko urbanizazio-obra 2012-09-14an (AIU 19ko 19.1 egikaritze-unitatearen kasuan, Larreategikoa) eta 2013-10-12an (HIE 21eko 21.1 egikaritze-unitatearen kasuan, Kanpandegi – Amebi – Meandrokoa) onartutako urbanizazio-proiektuetan zehaztutakoak direla, eta gehitzen du azken proiektu horretan ez zirela jasotzen luiziak gertatu diren eremuko urbanizazio-obra, nahiz eta horien zati txiki bat eremuaren barruan egon, bai, ordea, Larreategiko urbanizazio-proiektuan.

Gai horri buruz alegazio-idazkian egiten diren aipamenei erantzunez, udal-arkitekto aholkulariak egindako txostenean honako alderdi hauek adierazten dira:

UD.- Kanpandegiko 21.1 egikaritze-unitatearen urbanizazio-proiektuan, luiziak gertatu diren eremuan lur-mugimenduak aurreikusten ziren, proiektuan definitutako sestra berriak inguruko lursailekoekin adosteko, malda ezponda bidez birprofilatuz, proiektuaren U2 oinplano gainjarrian jasotzen den bezala.

.- Larreategiko 19.1 egikaritze-unitatearen urbanizazio-proiektuak mazelaren tratamendua Kanpandegiko proiektuaren tratamendu bera jasotzen zuen, hau da, maldaren ezpondaren bidez, 2.4.1 eta 2.5.2 planoetan jasotzen den bezala.

.- Ondorioz, irristaduraren eraginpeko muga-eremuko ezponda-soluzioa antzera jasotzen da bi proiektuetan.

ANAGOA.IV

LAZKAOKO

UD.



.- Larreategiko urbanizazio-proiektuaren antolamendu orokorreko 2.1 planoan, eta Kanpandegiko urbanizazio-proiektuaren antolamenduko planta orokorraren U.6 planoan, urbanizatu beharreko eremu bat dago, bi proiektuetan jasota dagoena.

.- Larreategi eremuko Hitzarmen Batzarrak eta GOBEISAK partekatutako eremuan urbanizazio-obrak egin dituzte: GOBEISAK inguru horretan azpiegiturak egin ditu eta Larreategiko Batzarrak gainazaleko akaberaren zati bat egin du. Kanpandegiko urbanizazio-proiektuaren U.19 planoan, azpiegiturak zehazten dira, eta urbanizazioaren 1. faseko dokumentazioan, biribilguneari dagokionean, eremuko azpiegiturak definitzen dira. Ondorioz, alegazioen idazkian jasotzen den iritzia, GOBIESAK obrarik kontratatu ez duela dioena, ez da zuzena, obra horiek gauzatu egin baitira.

.- GOBEISAK esaten duenaren aurka, lerradurak Kanpandegi eremuari ere eragiten dio.

VI.4.- Azkenik, botere-desbideratzearen figura dagoela argudiatzen da, eta aipamen horretan luzatzea ez da beharrezkoa, aurreko oinarrietan azaldutako argudioak ikusita.

VII.- EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 199. artikuluan eta hurrengoetan, besteak beste, lursailen jabeek lursail horiek segurtasun-baldintzetan mantentzeko duten betebeharra ezartzen da, eta udalei egoera hori babesteko egikaritze-aginduak emateko ahalmena ematen zaie. Antzera egiten du Abuztuaren 25eko 3288/1978 Dekretuaren bidez onartutako Hirigintza Diziplinaren Erregelamenduaren 10. artikulua.

Zerrendatutako alderdiekin bat etorritik, Tokiko Gobernu Batzarrak aho batez honako hau erabaki du:

LEHENENGOA.- GOBEISAK egindako alegazioak ezestea, aurreko azalpen-zatian azaldutako oinarrien arabera.

BIGARRENA.- 19. HIEko (Larreategi) 19.1 Egikaritze Unitateko Hitzarmen Batzordeari agintzea bere eremuari eragiten dioten lursailak egonkortzeko obrak egin ditzala. Obra horiek honako eraikuntza-proiektu honen arabera egin beharko dira: "ERAIKUNTZA PROIEKTUA: LAZKAOKO 19.1 EU (19 HIE) LARREATEGI ETA 21.1 EU (21 HIE) KANPANDEGI URBANIZAZIOAN DAGOEN HEGAL BAT EGONKORTZEA", IKERLUR INGENIERÍA GEOTÉCNICA-ko teknikariek idatzia.

HIRUGARRENA.- GOBEISARI agintzea bere eremuari eragiten dioten lursailak egonkortzeko obrak egin ditzala, "ERAIKUNTZA PROIEKTUA: LAZKAOKO 19.1 EU (19 HIE) LARREATEGI ETA 21.1 EU (21 HIE) KANPANDEGI URBANIZAZIOAN DAGOEN HEGAL BAT EGONKORTZEA", IKERLUR INGENIERÍA GEOTÉCNICA-ko teknikariek idatzia.

Horri dagokionez, eta erabaki hau GOBEISA sozietateari bitarteko elektronikoen bidez jakinarazi behar zaionez, ezin da proiektuaren kopia bat bide horretatik bidali, dokumentuak

ARYAGOI A. N.



duen karga dela-eta, eta jakinarazten dizugu CD bat daukazuela eskuragarri Udal honetako Idazkaritzan.

LAUGARRENA.- Aipatutako proiektuan jasotako aurreikuspenen arabera, interesdunek lau hilabeteko epea dute obra horiek egiteko.

Ordena horretan, gehienez ere 15 eguneko epean, eta obrak hasi aurretik, obren zuzendaritzak egingo dituen teknikarien izendapena edo izendapenak aurkeztu beharko dira udaletxean.

BOSGARRENA.- Errekerituei jakinarazten zaie, 2/2006 Lege horretako 203 artikulua ezartzen duenez, agindu hau betearazlea dela, eta hori ez betetzeak Udal honi ahalmena emango diola arauak ezartzen dituen neurrietako edozein hartzeko, hala nola gehienez 10 hertsatzeko isun ezartzea, hilean behin gutxienez, eta isun bakoitzaren gehieneko balioa obren kostu zenbatetsiaren % 10ekoa izango da, edo betearazte subsidiarioa, obligatiodunen kontura.

Erabaki hau behin betikoa da administrazio-bidean, eta haren aurka ADMINISTRAZIOAREKIKO AUZI ERREKURTSOA jarri ahal izango da Gipuzkoako Administrazioarekiko Auzietako Epaitegian, BI HILABETEKO epean, erabakia jakinarazten den egunetik zenbatzen hasita. Hori guztia Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 114.c) artikuluan xedatutakoaren arabera, eta Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 8. eta 46. artikuluekin eta Kode Zibilaren 5. artikuluekin bat etorritik.

Hala ere, nahi izanez gero, eta aurreko paragrafoan aipatutako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri aurretik, erabaki honen aurka BERRAZTERTZEKO ERREKURTSOA jarri ahal izango zaio erabakia hartu zuen organoari, HILABETEKO epean, ebazpen honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik kontaktzen hasita.

Hala ere, egoki iritzitako beste edozein errekurtsio aurkez daiteke.

II.- BILERAREN AMAIERA.-

Eta eztabaidatzeko beste gairik ez dagoenez, lehen alkateordeak bilera amaitutzat jo du, arratsaldeko bost eta erdiak direnean nik, Idazkariak, guztiaren akta jaso eta ziurtatzen dudalarik.



LAZKAOKO
UDALA